МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

Апрѣля 1-го 1885 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода,

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 Февраля 1885 г. за № 719, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отъ

$\frac{\text{21 Декабря}}{\text{25 Января}}$ $188\frac{4}{5}$ года, въ 16 день Февраля 1885 года, Высочайше соизволилъ: а) на закрытіе Высочайше учрежденнаго 28 Іюня 1862 года Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства и б) на приведеніе въ дѣйствіе изложенныхъ въ томъ опредѣленіи предположеній Святѣйшаго Сѵнода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, и 2) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Сѵнодъ $\frac{\text{21 Декабря}}{\text{25 Января}}$ $188\frac{4}{5}$ года опредѣлилъ: I. Установить на будущее время нижеслѣдующія правила о составѣ приходовъ и причтовъ: 1) Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется возстановлять самостоятельные причты, по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія, при такихъ церквахъ, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ или особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Сѵнода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года постановленія Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; причемъ на учрежденіе новыхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ Епархіальные Преосвященные и впредь имѣютъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода. 2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ нимъ вновь, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣливъ съ ихъ прихожанами изъ состава соединенныхъ приходовъ, признать самостоятельными, о чемъ и предоставить мѣстнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. 3) Съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощни

ковъ настоятеля отмѣнить. 4) Отмѣнивъ также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставить всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика. 5) Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Западныхъ и Закавказскихъ, церковные причты въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 700 душъ мужескаго пола, состоятъ изъ священника и псаломщика, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ—изъ священника, діакона и псаломщика. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, Преосвященнымъ предоставляется назначать діаконовъ и при меньшемъ числѣ прихожанъ. 6) Если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входятъ діаконъ и псаломщики, соотвѣтственно съ числомъ священниковъ, по одному на каждаго. 7) Въ случаѣ неимѣнія въ епархіи кандидатовъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ изъ окончившихъ въ Семинаріи полный курсъ богословскихъ наукъ, предоставить Преосвященнымъ рукополагать во священники лицъ, кои по научному образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполнѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана. 8) Въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники Семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ будутъ признаны Епархіальнымъ Преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. Прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями Законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. 9) На должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковна-

го устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. 10) Впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье производить имъ и преемникамъ ихъ на существующемъ основаніи, въ нынѣ получаемыхъ ими размѣрахъ, а о распредѣленіи окладовъ, освобождающихся въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сvнода. II. Предоставить Г. Сvнодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вновь составленныя правила на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на закрытіе учрежденнаго 28 Іюня 1862 года Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, съ передачею дѣлъ сего Присутствія въ Святѣйшій Сvнодъ, на введеніе въ дѣйствіе означенныхъ правилъ и отмѣну, въ соотвѣтствіе съ симъ, нижеслѣдующихъ постановленій: а) примѣчанія къ 71 статьѣ Устава Духовныхъ Консисторій, и б) заключающихся въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства: отъ 16 Апрѣля 1869 года статей: I, II пунктовъ 1, 2, 3 и 7, III и IV пунктовъ 1, 2, 3 5;—отъ 20 Марта 1871 года статей: I, II, III, V и VII;—отъ 24 Марта 1873 года § 19 приложенія;—отъ 7 Апрѣля 1873 года статей: I, III, IV, пунктовъ 1, 2 и 3, VII,—отъ 27 Декабря 1875 года статей: II, III и VII пункта 1;—отъ 17 Января 1876 года статей: I, III, пунктовъ 1, 2 и 3, и V; отъ 24 Апрѣля 1876 года статьи I, и отъ 2 Апрѣля 1877 года статей: I. II до пункта 6 III, IV V. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сvнода, для надлежащихъ по оному распоряженій и исполненія, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, пояснивъ въ оныхъ,

что при распредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденныя 24 Марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, при чемъ относительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующее положеніе: При составѣ причта изъ двухъ членовъ—священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к. При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., діаконъ $33^1/_3$ к., псаломщикъ $16^2/_3$ к. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, діаконъ по 20 к. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 к. При семичленномъ составѣ священникъ получаетъ $64^2/_7$ к., діаконъ $14^2/_7$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21^3/_7$ к. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66^6/_9$ к., діаконъ по $11^1/_9$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22^2/_9$ коп. Марта 4 дня 1885 года.

Списокъ лицъ Минской Епархіи, кои за службу по духовному вѣдомству награждены Святѣйшимъ Синодомъ, къ дню св. Пасхи въ 1885 году:

а) *саномъ протоіерея*—минскаго уѣзда, церкви мѣстечка Койданова, священникъ Зенонъ **Завитневичъ**; б) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—бобруйскаго уѣзда, церкви мѣстечка Свислочи, священникъ Іоанъ **Мацкевичъ**; города Пинска, Ѳеодоровскаго собора, священникъ Феликсъ **Дружиловскій**; в) *камилавкою*—мозырскаго уѣзда, церкви села Мелешкевичъ, священникъ Павелъ **Тылинскій**; минскаго уѣзда, церкви села Вицковщины, священникъ Кириллъ **Шеметилло**; бобруйскаго уѣзда, церкви села Михалева, Священникъ Андрей **Ждановичъ**; слуцкаго уѣзда, церкви села Поцѣекъ, священникъ Александръ **Бар-**

тошевичъ; рѣчицкаго уѣзда, церкви села Славина, священникъ Лука **Смородскій**; минскаго уѣзда, церкви села Прилукъ, священникъ Іосифъ **Желѣзняковичъ**; минскаго уѣзда, церкви мѣстечка Ракова, священникъ Николай **Лисицкій**; минскаго женскаго Преображенскаго монастыря священникъ Ѳеодоръ **Добрынинъ**; и г) *скуфьею*—минскаго кафедральнаго Петро-Павловскаго собора, священникъ Андрей **Юрашкевичъ**; минскаго каѳедральнаго Петро-Павловскаго собора священникъ Іоаннъ **Кохомскій**; г. Бобруйска Николаевскаго собора, протоіерей Іоанъ **Мигай**; новогрудскаго уѣзда, церкви села Колпевицы, священникъ Ѳеодоръ **Щуровскій**; рѣчицкаго уѣзда, церкви мѣстечка Холмеча, священникъ Евѳимій **Перепечинъ**; мозырскаго уѣзда, церкви села Ольшанъ, священникъ Григорій **Корженевскій**; слуцкаго уѣзда, церкви села Цароцовъ, священникъ Іосифъ **Высоцкій**; новогрудскаго уѣзда, церкви мѣстечка Турца, священникъ Іюліанъ **Зелинскій**; борисовскаго уѣзда, церкви села Бродовки, священникъ Евстафій **Александровичъ**; борисовскаго уѣзда, церкви села Кищиной Слободы, священникъ Гавріилъ **Стояновичъ**; минскаго уѣзда, церкви мѣстечка Хмарина-Городка, священникъ Іоанъ **Пашкевичъ**; минскаго уѣзда, церкви мѣстечка Новаго-Сверженя, священникъ Іосифъ **Завитневичъ**; слуцкаго уѣзда, церкви села Доросинъ, священникъ Хрисанфъ **Шпилевскій**; слуцкаго уѣзда, церкви мѣстечка Синявки, священникъ Михаилъ **Вечорко**; и слуцкаго уѣзда, церкви села Лани, священникъ Іоаннъ **Воллосовичъ**.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Настоятель Лопатинской церкви, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Черняковскій**, резолюціей Его Преосвя-

щенства отъ 14 марта назначенъ благочиннымъ 3-го округа Пинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Радчицкой церкви, пинскаго уѣзда, Виссаріонъ **Рубановичъ** опредѣленъ настоятелемъ къ той церкви.

И. д. псаломщика при Свислочской Успенской церкви, бобруйскаго уѣзда, Александръ **Проволовичъ**, назначенъ временно и. д. псаломщика къ Дубровской церкви, бобруйскаго же уѣзда.

Народный учитель Станьковскаго училища, минскаго уѣзда, Иванъ **Царевичъ**, 17 марта рукоположенъ въ сверхштатнаго діакона къ Станьковской церкви.

И. д. псаломщика Литвянской церкви, минскаго уѣзда, Константинъ **Янковскій** 20 марта рукоположенъ во діакона къ той церкви, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи.

Временно и. д. псаломщика Негневичской, Казанской церкви, новогрудскаго уѣзда, Иванъ **Хруцкій** 21 марта утвержденъ въ этой должности.

Вакантныя мѣста:

А) Настоятеля:

При церквахъ: *Бостыньской*, пинскаго уѣзда, съ 1 мая 1884 года; *Новосадской*, минскаго уѣзда, съ 16 октября 1884 года; *Малодушской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 9 января 1885 года; *Каменской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 января 1885 года; *Ручаевской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 февраля 1885 г.; *Тюремной*, города Минска, съ 28 февраля 1885 г.; *Лясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 10 марта 1885 года; *Задвѣйской*, новогрудскаго уѣзда, съ 10 марта 1885 года,

Б) Священника:

При *Рѣчицкомъ Успенскомъ соборѣ*, съ 3 сентября 1884 года.

В) Псаломщика:

При церквахъ: *Кореличской*, новогрудскаго уѣзда, съ 12 марта 1885 года; *Милѣевичской*, Мозырскаго уѣзда, съ 11 марта 1885 года.

Исключены изъ списковъ за смертію: настоятель Задвѣйской церкви, новогрудскаго уѣзда, Никита Сумеоновъ **Среда**, съ 16 марта; и. д. псаломщика Милѣевичской церкви, мозырскаго уѣзда, Василій **Киршевскій**, съ 11 марта; и. д. втораго псаломщика Кореличской церкви, новогрудскаго уѣзда, Августинъ **Герасимовичъ**, съ 12 марта.

АКТЫ

Пинскаго окружнаго улилищнаго съѣзда, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1884 года.

Актъ № 1-й.

1884 года 26 октября. Въ Пинскій окружной училищный съѣздъ явились, въ качествѣ депутатовъ, слѣдующіе священники: Леонтій Бразовскій, Алексѣй Звѣревъ, Симеонъ Наркевичъ, Іосафъ Дубецъ, Іоаннъ Чернецкій, Іосифъ Перлоровичъ, Флоръ Прокоповичъ, Александръ Роздяловскій, Алексѣй Зморовичъ и Іоаннъ Михалевичъ. Не прибыли въ собраніе священники депутаты: Сергій Лавровскій, представившій съѣзду заявленіе, отъ 23 октября сего года за № 24 о своемъ отсутствіи, по болѣзни, и Флоръ Хлѣбчевичъ — по неизвѣстной причинѣ; о чемъ составивъ сей актъ,

постановили представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 ноября за № 3851 послѣдовала: «*Читалъ. О неявившихся депутатахъ на съѣздъ Консисторія постановитъ*».

Актъ № 2-й.

1884 года 26 октября. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда избрали большинствомъ голосовъ посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ съѣзда священника Іоанна Михалевича, а дѣлопроизводителемъ священника Алексѣя Звѣрева. О чемъ написавъ актъ, постановили представить оный съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 ноября за № 3852 послѣдовала: «*Читалъ*».

Актъ № 3-й.

1884 года октября 27 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе Правленія училища, отъ 26 сего октября за № 510 коимъ, для большаго усиленія надзора за учениками, проситъ съѣздъ изыскать средства, въ количествѣ 200 руб. на содержаніе еще одного надзирателя для училища, свободнаго отъ классныхъ занятій. Принимая во вниманіе во первыхъ, малочисленность учениковъ въ Пинскомъ училищѣ, и во вторыхъ, недостаточность средствъ округа на покрытіе самыхъ необходимыхъ нуждъ училища, съѣздъ въ настоящее время просьбу Правленія удовлетворить не можетъ. Постановили: записать о семъ актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 ноября за № 3853 послѣдовала: «*Читалъ*».

Отношеніе Правленія отъ 26 октября за № 510.

Для усиленія надзора за образомъ жизни учениковъ, по общему убѣжденію всей училищной корпораціи, положительно необходимо увеличеніе личнаго состава инспекторскаго надзора за учениками и въ дѣлѣ возвышенія ихъ нравственныхъ качествъ и въ дѣлѣ улучшенія ихъ успѣховъ. Поэтому Правленіе Пинскаго духовнаго училища честь имѣетъ просить съѣздъ ассигновать на будущій годъ на содержаніе еще одного надзирателя для училища—не менѣе 200 руб., съ тѣмъ, чтобы это лицо было свободно отъ всѣхъ другихъ занятій и всѣ свои труды и время посвящало надзору за учениками.

Актъ № 4-й.

1884 года 27 октября. Пинскій окружной училищный съѣздъ депутатовъ, по выслушаніи отношенія училищнаго Правленія отъ 26 октября сего 1884 года за № 508, которымъ обращаетъ вниманіе съѣзда на предписаніе Его Преосвященства, отъ 1 декабря 1882 года за № 4992, чтобы для повѣрки экономической отчетности училища ежегодно были избираемы члены ревизіоннаго комитета,—постановилъ избрать на 1885 годъ членами ревизіоннаго комитета священниковъ церквей: Лопатинской—Іоанна Черняковскаго, Плотницкой—Іоанна Шеметилло и Вуйвичсвой—Илію Юноцкевича; о чемъ составленъ настоящій актъ, для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 ноября за № 3854 послѣдовала: «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1884 года октября 28 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда слушали два отзыва Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 25 октября за №№ 506 и 507. Въ первомъ отзывѣ Правленіе заявляетъ о не взносѣ денегъ:

900 рублей отъ свѣчнаго завода на содержаніе училища въ текущемъ году и проситъ съѣздъ назначить сроки заводу для своевременнаго представленія денегъ. Во второмъ отзывѣ Правленіе представило счетъ денегъ, не поступившихъ въ текущемъ году на содержаніе училища отъ церквей училищнаго округа въ количествѣ 670 руб. 77 коп. и проситъ опредѣлить точно сроки для взноса всѣхъ вообще денегъ на содержаніе училища, а равно опредѣлить и цифру разныхъ взносовъ.

Принимая во вниманіе неоднократныя заявленія Правленія о несвоевременномъ взносѣ денегъ и притомъ не въ опредѣленномъ съѣздомъ количествѣ. Постановили: чтобы 1) благочинные обязательно вносили деньги въ тѣ именно сроки и въ такомъ количествѣ, какіе опредѣлены въ настоящемъ актѣ, а именно: 1) 10% кошельковый и кружечный сборъ, по нормѣ 1869 года, благочинные обязаны вносить ежегодно къ 1 февраля, а въ доказательство вѣрности взноса обязаны въ 1885 году вмѣстѣ съ деньгами прислать и вѣдомости съ точнымъ въ нихъ показаніемъ, сколько отъ какой церкви представляется и впредь будетъ представляться денегъ собственно на содержаніе Пинскаго духовнаго училища.

2) Деньги за отшедшія въ казну имѣнія обязательно должно вносить тоже къ 1 февраля, при чемъ благочинные обязаны въ 1885 году вмѣстѣ съ деньгами представить и точныя свѣдѣнія о количествѣ поступленія денегъ по каждой церкви, какая только получаетъ аннуаты, или деньги за отшедшія въ казну имѣнія.

3) Установить постоянный взносъ двухкопѣечнаго сбора, по числу всѣхъ вообще душъ въ приходахъ, безъ ограниченія званія и состоянія, принявъ за норму взносовъ двухкопѣечнаго сбора 1883 годъ, за каковой годъ должны быть представлены благочинными точные вѣдомости къ 15 мая 1885 года, и срокомъ ежегоднаго взноса копѣечнаго сбора

назначить 15 мая ежегодно, при чемъ на случай взноса денегъ настоятелями церквей не къ благочинному, а прямо въ училище, благочинные должны быть извѣщаемы немедленно о подобныхъ отдѣльныхъ взносахъ настоятелями церквей.

4) Свѣчной заводъ обязанъ ассигнуемую съѣздомъ сумму вносить въ три срока—въ началѣ каждой трети года, т. е. 1 января—треть суммы, 1 мая треть суммы, и 1 сентября—остальныя деньги.

5) Вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, подъ страхомъ отвѣтственности, точно держаться сроковъ при взносѣ денегъ, или доносить немедленно о неисправныхъ настоятеляхъ, для оштрафованія послѣднихъ епархіальнымъ начальствомъ, что вмѣняется въ обязанность и управляющему заводомъ.

6) Представить настоящій актъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, прося Его Преосвященство обратить особенное вниманіе на сей актъ, въ виду крайне стѣснительнаго положенія училища, зависящаго отъ несвоевременнаго взноса денегъ на содержаніе училища.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 ноября за № 3855 «*Утверждается. Консисторія относительно прописаннаго въ семъ актѣ сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе.*»

I

Отношеніе Правленія отъ 26 октября за № 506

По сметѣ на содержаніе училища въ 1874 году съѣздомъ духовенства ассигновано между прочимъ отъ свѣчнаго завода 1200 руб. въ томъ предположеніи, что заводъ своевременно будетъ вносить эти деньги на содержаніе училища, т. е. хоть по 400 руб. по третямъ года. Между тѣмъ свѣчной заводъ до сихъ поръ внесъ только 300 руб., такъ что на заводѣ числится еще въ пользу училища 900 руб. Правленіе училища не обязано входить въ разсмотрѣніе причины не взноса денегъ со стороны завода, при всемъ томъ счи-

таетъ долгомъ заявить, что причина не взноса денегъ кроется или въ неумѣломъ отношеніи къ операціямъ завода со стороны его управленія, или въ намѣренномъ игнорированіи обязательствъ завода въ отношеніи къ духовенству и училищу. Изъ практики извѣстно, что Пинскій свѣчной заводъ расходуетъ ежегодно до 120 пуд. свѣчъ. Значитъ, для оборотовъ завода въ годъ достаточно 130 пуд., или и того меньше воску. Между тѣмъ свѣчной заводъ, располагая къ началу 1884 года болѣе чѣмъ 100 пуд. воску и свѣчей, заключилъ контрактъ съ евреемъ Ландманомъ на 2 года съ тѣмъ, чтобы въ текущемъ году поставлено было воску 100 пуд. въ заводъ, который съ своей стороны обязался аккуратно уплачивать деньги и даже неустойку. Этимъ объясняется, почему заводъ не вноситъ денегъ въ училище своевременно, тогда какъ въ прежнее время вносилъ аккуратно—по третямъ года, или по полугодіямъ. Само собою понятно, что, разъ связавшись съ контрактомъ, заводъ спѣшитъ исполнять его кондиціи, игнорируя потребности училища. Какія побужденія руководили управленіемъ завода, при заключеніи контракта съ евреемъ Ландманомъ, кажется, одному изъ о.о. депутатовъ извѣстно. Во всякомъ случаѣ подобное отношеніе управленія завода и къ интересамъ училища и къ довѣрію духовенства не могутъ быть оправданы одною неумѣлостію и непониманіемъ свѣчныхъ операцій; тутъ слѣдуетъ подозрѣвать нѣчто другое, что для съѣзда само собою понятно. Стоитъ обратить вниманіе и на то, что заводъ, вопреки акту № 8, октября 29 дня, 1883 года, окружнаго съѣзда, не представилъ отчетности ревизіонному комитету, а равно не мѣшаетъ съѣзду обратить вниманіе и на самое веденіе особенно денежныхъ книгъ, чтобы убѣдиться, что въ дѣлѣ ненормальныхъ отношеній завода къ училищу господствуетъ не одно только непониманіе заводскихъ операцій.

Поэтому Правленіе Пинскаго духовнаго училища честь

имѣетъ просить окружной съѣздъ обратить серьезное внимание на невзносъ денегъ, со стороны завода, который и въ прошедшемъ году не внесъ ихъ сполна, и назначить на будущее время сроки для аккуратнаго взноса денегъ отъ завода.

II

Отношеніе Правленіе отъ 26 октября за № 507.

Представляя на оборотѣ сего количество не внесенныхъ денегъ по благочиніямъ училищнаго округа на содержаніе училища въ текущемъ году, Правленіе Пинскаго духовнаго училища проситъ съѣздъ для устраненія на будущее время недоразумѣній: 1) побудить благочинныхъ ускорить взносъ денегъ на содержаніе училища за текущій годъ; 2) точно опредѣлить сроки для вноса денегъ: кошельковыхъ, заводскихъ, копѣечныхъ и проч., что, конечно, очень важно и для духовенства и для училища и 3) точно опредѣлить въ актѣ, какихъ вѣдомостей относительно числа душъ духовенство должно держаться при сборѣ и представленіи денегъ на содержаніе училища въ данномъ году. При разсмотрѣніи прилагаемаго на оборотѣ списка, съѣздъ легко усмотритъ разность цифръ за 1881 и 1883 г., а между тѣмъ эта разность вводитъ Правленіе въ недоумѣніе, какъ потому, что Правленіе не знаетъ, какими вѣдомостями руководятся благочинные, при представленіи училищу денегъ, такъ и потому, что Правленію неизвѣстно теперь, по какимъ вѣдомостямъ слѣдуетъ требовать отъ благочинныхъ денегъ. Въ смѣтѣ на текущій годъ показана цифра копѣечнаго сбора по вѣдомостямъ 1881 года, а изъ прилагаемаго списка легко увидѣть, что благочинные не держатся этой нормы. Значитъ, со стороны съѣзда рѣшеніе этого вопроса необходимо.

Названіе благочиннических округовъ.	Сколько ассигновано.	Сколько поступило	Слѣдуетъ къ поступленію.
А. Пинскаго уѣзда.			
I Благочин. округа	81 г. 741 р. 40 к. 83 г. 741 р. 14 к.	678 р. 96 к.	62 р. 44 к.
II — округа.	81 г. 462 р. 68 к. 83 г. 470 р. 66 к.	480 » 13 »	9 р. 47. к.
III — округа.	81 г. 625 р. 76 к. 83 г. 637 р. 42 к.	382 » 37 »	243 р. 39 к.
IV — округа.	81 г. 322 р. 67 к. 83 г. 320 р. 31 к.	284 » 64 »	38 р. 3 к.
Б. Мозырск. уѣзда.			
III — округа.	81 г. 591 р. 34 к. 83 г. 591 р. 34. к.	591 » 32 »	2 к.
IV — округа.	81 г. 274 р. 8. к. 83 г. 272 р. 18 к.	136 » 9 »	137 р. 99 к.
В. Рѣчицкаго уѣзда.			
IV — округа.	83 г. 242 р. 26 к.	—	242 р. 26 к.

Актъ № 6-й.

1884 года октября 28 дня. Съѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 26 октября за № 509, которымъ оно проситъ съѣздъ опредѣлить съ точностію срокъ, который бы былъ обязательнымъ на будущее время для собранія съѣзда. Принимая во вниманіе топографическую особенность

Пинскаго училищнаго округа, чтобы избѣжать препятствій въ сообщеніи, такъ какъ часто въ октябрѣ мѣсяцѣ замерзаютъ рѣки, чрезъ что прекращается всякая возможность въ сообщеніи. Постановилъ: на будущее время назначить съѣздъ 20 сентября, къ каковому времени обязаны собраться всѣ депутаты, неожидая на то особыхъ приглашеній отъ училищнаго Правленія; о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 ноября за № 3856 послѣдовала «*Утверждается*».

Отношеніе Правленія отъ 26 октября за № 509.

Въ виду исключительнаго топографическаго положенія Пинскаго училищнаго округа, покрайнѣй мѣрѣ, до устройства сѣти желѣзныхъ дорогъ, а равно и для устраненія на будущее время недоумѣній о.о. депутатовъ относительно времени явки на съѣзды, Правленіе Пинскаго духовнаго училища предлагаетъ съѣзду опредѣлить время, для собранія съѣздовъ, при чемъ во всякомъ случаѣ временемъ для собранія съѣздовъ не можетъ быть ни мѣсяцъ декабрь, ни мѣсяцъ январь, въ виду указа Св. Синода 13/17 ноября 1882 года за № 2344.

Актъ № 7-й.

1884 года октября 29 дня. Депутаты окружнаго съѣзда слушали записку управляющаго заводомъ, священника Тарановича, которой проситъ обратить вниманіе на то, что многія церкви училищнаго округа въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ всѣсе не берутъ изъ завода свѣчей, многія берутъ по два и три фунта не болѣе, а церкви Рѣчицкаго уѣзда, вошедшія въ составъ Пинскаго училищнаго округа, совершенно отказались получать свѣчи въ Пинскомъ училищномъ заводѣ, а покупаютъ таковыя въ Кіевѣ, вслѣдствіе чего про-

дажа свѣчей значительно уменьшилась, слѣдовательно и денежный по сей статьѣ доходъ тоже уменьшился, почему и взносъ назначенныхъ по смѣтѣ денегъ вносится въ училище неаккуратно. Настоящее заявленіе управляющаго заводомъ вполнѣ заслуживаетъ уваженія со стороны депутатовъ съѣзда, такъ какъ подобнымъ не вниманіемъ, можно сказать нерадѣніемъ, къ дѣлу служителей означенныхъ церквей наносится намѣренный вредъ и ущербъ интересамъ духовенства и училища. А потому постановили: покорно просить Его Преосвященство, въ виду сбереженія средствъ церквей и духовенства, вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ церквамъ училищнаго округа покупать свѣчи въ своемъ Пинскомъ училищномъ заводѣ.

Напрасно заявляютъ нѣкоторые служители церквей то обстоятельство, будто ихъ пасомые не охотно покупаютъ свѣчи, или же вовсе отказываются отъ покупки, этому не можно вѣрить,—благонамѣренность и усердіе пастырей къ дѣлу все сдѣлаютъ и благая цѣль увѣнчается желаннымъ успѣхомъ. Записавъ о семъ настоящій актъ, съѣздъ представляетъ таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Мнѣнія:

Согласиться съ постановленіемъ съѣзда, выраженнаго въ семъ актѣ, я отъ духовенства 4 округа, Рѣчицкаго уѣзда, неуполномоченъ, въ виду большихъ затрудненій по трехсотверстной отдаленности отъ свѣчнаго завода, вполнѣ надѣясь, что благочинный отъ лица духовенства упомянутаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, войдетъ съ особымъ ходатайствомъ къ епархіальному начальству. Подписалъ депутатъ 4 округа, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Алексѣй Зморовичъ.

Незначительное уменьшеніе продажи свѣчъ въ Пинскомъ свѣчномъ заводѣ объясняется тѣмъ, что въ настоящемъ году церкви распродаютъ тѣ свѣчи, которыми заводъ уплатилъ свой долгъ церквамъ. Нѣтъ основанія заподозрѣвать священ-

никовъ въ не желаніи расширить продажу свѣчь; они, священники, лишь не желаютъ насиловать совѣсть своихъ прихожанъ изъ опасенія, чтобы неоттолкнуть ихъ отъ храма Божія. Въ вѣдомости завѣдующаго заводомъ, приложенной при семъ актѣ показано что Нобельская церковь набрала изъ завода свѣчь, тогда какъ она взяла десять фунт., на сколько я могу помнить. Прошу обратить вниманіе на это. Добавляю. Независитъ ли уменьшеніе продажи свѣчъ отъ такого невѣрнаго составленія вѣдомостей, не скрываетъ ли заводъ умышленно этой продажи. Подлинный подписалъ священникъ Флоръ Прокоповичъ.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 нобяря за № 3857 послѣдовала: «*Консисторія предпишетъ всѣмъ настоятелямъ Пинскаго училищнаго округа, чтобы они покупали свѣчи для церквей въ указанномъ съѣздомъ мѣстѣ, подъ строгою отвѣтственностію за несоблюденіе постановленія съѣзда*».

ВѢДОМОСТЬ

церквамъ Пинскаго уѣзда, взявшимъ свѣчи изъ Пинскаго свѣчнаго восковаго завода съ 1 января по 1 октября 1884 г.

Пинскій уѣздъ.

1 благочинническаго округа:	П.	Ф.	Л.
Озричская	—	5	—
Глинянская	—	6	—
Бобровичская	—	8	—
Бровская	—	8	—
II округа:			
Малковицкая	—	2	—
Хотиничская	—	—	—
III округа:			
Бѣлогущская	—	—	—
Бѣлянская	—	7	—

Видчевская	—	5	—
Сваричевочская	—	—	—
Мѣсятичская	—	7	8
IV округа:			
Нобельская	—	—	—
Боровская	—	—	—
V округа:			
Судченская	—	—	—
Цирская	—	1	—
Быховская	—	8	—
Храпинская	—	6	—
Итого .	1	23	8

СПИСОКЪ

учениковъ Пинскаго духовнаго училища съ показаніемъ ихъ содержанія на 1885 годъ.

А) На полномъ епархіальномъ содержаніи слѣдующіе ученики:

IV класса:

Лукашевичъ Павелъ.

III класса:

Мисевичъ Константинъ.

I класса:

Юрашкевичъ Иванъ.

Вечорко Осипъ

Приготовит. кл.

Рункевичъ Николай.

Б) На полуепархіальномъ содержаніи:

IV класса:

Загоровскій Александръ.

Проневичъ Романъ.

Соловьевичъ Андрей.

Юхневичъ Александръ.

III класса:

Былинскій Владиміръ.

Былинскій Михаилъ.

Вечорко Михаилъ.

Волочковичъ Иванъ.

Лелявскій Степанъ.

Мигай Михаилъ.

Юрашкевичъ Константинъ.

II класса:

Былинскій Иванъ.
Минкевичъ Андрей.
Родаковскій Константинъ.
Савичъ Михаилъ.
Теодоровичъ Иванъ.
Тризно Вафинъ.

I класса:

Мирковскій Иванъ.
Хлѣбцевичъ Константинъ.

Приготовит. кл.

Киркевичъ Деомидъ.
Михалевичъ Петръ.
Радзивиновичъ Яковъ.
Шеметилло Владиміръ.
Шеметилло Діодоръ.

В) Со взносомъ 56 руб. въ годъ за содержаніе:

IV класса:

Корженевскій Александръ.
Киркевичъ Антонъ.
Киркевичъ Өеодоръ, принятъ на казен. содерж., какъ сирота.
Кутенко Юльянъ.
Мигай Адамъ.
Рункевичъ Александръ.
Станкевичъ Михаилъ.
Теодоровичъ Николай.

III класса:

Вечорко Николай.
Дешковскій Юльянъ.
Загоровскій Михаилъ.
Зморовичъ Арсеній.
Зелетенькевичъ Александръ.
Лисицкій Петръ.
Мацкевичъ Антонъ.
Михалевичъ Аполлинарій.
Пекарскій Михаилъ.
Проневичъ Николай.
Ральцевичъ Иванъ.
Ставровичъ Константинъ.
Стрѣлковскій Антонъ.
Шимановскій Григорій.
Юноцкевичъ Андрей.
Юрашкевичъ Егоръ.

II класса:

Бернадскій Арсеній.
Буракъ Николай.
Грудницкій Михаилъ.
Когачевскій Василій.
Мисевичъ Алексѣй.
Ненадкевичъ Степанъ.
Новицкій Василій.
Пигулевскій Викторъ.
Радзивиновичъ Николай.
Соловьевичъ Константинъ.
Сулковскій Константинъ.
Сулковскій Константинъ.
Сулковскій Семенъ.
Торогинскій Иванъ.
Филодельфинъ Николай.
Мирковскій Николай.

I класса:

Александровскій Помпей.
Волочковичъ Антонъ.
Годлевскій Михаилъ.
Мигай Александръ.
Обросовъ Веніаминъ.
Стрѣлковскій Константинъ.
Сулковскій Владиміръ.
Сулковскій Андрей.
Сулковскій Петръ.
Тризно Антонъ.
Хлѣбцевичъ Василій.
Хотимскій Ѳеофилъ.
Чистяковъ Александръ.
Юхневичъ Иванъ.
Прокоповичъ Ѳеодоръ.

Приготовит. кл.

Базылевичъ Николай.
Гладковъ Димитрій.
Квятчинскій Иванъ.
Минкевичъ Николай.
Пекарскій Осипъ.
Хлѣбцевичъ Владиміръ.
Чудиновичъ Иванъ.

Г) Со взносомъ 66 руб. за содержаніе.

IV класса:

Дружиловскій Михаилъ I.
Дружиловскій Михаилъ II.
Рожановичъ Михаилъ.

III класса:

Шеметилло Леонидъ.
Ширинскій Вячеславъ.

II класса:

Абрамовичъ Михаилъ.
Лотоцкій Евстафій.
Лотоцкій Флоръ.
Петровскій Иванъ.
Щербинскій Василій.

Д) Воспитывающіеся на собственномъ содержаніи на квартирахъ у родителей и родственниковъ, проживающихъ въ городѣ.

IV класса:

Гузаревичъ Александръ.
Дружиловскій Николай.

III класса:

Тарановичъ Ѳеодосій.
Притулецкій Иванъ.

II класса:

Кондратьевъ Александръ.
Лозицкій Михаилъ.
Ляшко Николай.
Тихоновичъ Степанъ.

I класса:

Власовъ Александръ.
Гунинъ Иванъ.
Новаковичъ Александръ.
Полховскій Павелъ.
Роздяловскій Андрей.
Чистяковъ Александръ.

Приготовит. кл.

Головачевъ Димитрій. Новаковичъ Семенъ.

Е) Съ платою за правоученіе по 15 рублей.

IV класса:

Кутенко Юліанъ.

III класса:

Притулецкій Иванъ.

Ральцевичъ Иванъ.

Стрѣлковскій Антонъ.

II Класса:

Буралъ Николай:

Лозицкій Михаилъ.

Лашко Николай.

Филодельфинъ Николай.

I Класса:

Власовъ Александръ.

Гунинъ Иванъ.

Мигай Александръ.

Новаковичъ Александръ.

Обросовъ Веніаминъ.

Полховскій Павелъ.

Стрѣлковскій Консуантинъ.

Хотимскій Өеофилъ.

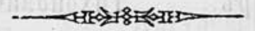
Чистяловъ Александръ.

Приготовительнаго кл.

Головачевъ Димитрій.

Новаловичъ Семенъ.

Примѣчаніе. Послѣ составленія настоящаго списка предъявленнаго Съѣзду, вслѣствіе измѣнившихся обстоятельствъ нѣкоторые ученики вошли въ Правленіе съ прошеніями о принятіи ихъ на полное или половинное епархіальное содержаніе, ихъ прошенія будутъ уважены Правленіемъ, равно какъ нѣкоторые ученики, съ платою за содержаніе, выбыли изъ училища до 1885 года, а другіе выбудутъ съ половины 1885 года.



СОДЕРЖАНІЕ:

Указъ Святѣйшаго Синода.—Наградной списокъ духовенства Минской епархіи за 1885 г.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста —Акты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда —Списокъ учениковъ Пинскаго духовнаго училища съ показаніемъ ихъ содержанія на 1885 годъ.

Редакторъ М. Лебедевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 1-го **№ 7.** 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖИЗНЬ И ПОДВИГИ
СВЯТЫХЪ КИРИЛЛА и МЕѲОДІЯ
ПРОСВѢТИТЕЛЕЙ СЛАВЯНЪ.

(окончаніе)*

Среди глубокой тишины, подавленныхъ слезъ и вздохомъ, св. Кириллъ отошелъ въ небесныя обители, гдѣ нѣтъ ни плача, ни горя, ни воздыханій. Это событіе случилось 14 февраля 869 года.

Пока все это совершалось въ Римѣ, славянскіе князья находились въ сильномъ безпокойствѣ за своихъ любимыхъ учителей и просвѣтителей. Они съ нетерпѣніемъ ожидали ихъ возвращенія. Но ожиданія были пока напрасны. Ихъ мучитъ это; и вотъ наконецъ любовь, которую они питали къ св. братьямъ, побуждаетъ Коцела отправить въ Римъ пословъ, чтобы умолить папу и вернуть св. братьевъ къ себѣ. Адріанъ II, понявъ всю глубину и силу этой привязанности и любви, былъ вынужденъ отпустить св. Меѳодія. Вмѣстѣ съ нимъ онъ отправилъ отъ себя и посланіе къ славянскимъ князьямъ Ростиславу, Коцелу и Святополку. Желая прочнѣе установить свою власть надъ ними и, въ виду этой цѣли, желая яснѣе выставить свое расположеніе къ нимъ, папа

*) См. № 6 Мин. Епарх. Вѣд. за 1885 г.

писалъ Коцелу: «Не тебѣ одному, а всѣмъ странамъ славянскимъ посылаю учителя отъ Бога и св. Петра перваго настольника и ключедержца царства небеснаго».

Великая печаль наполнила сердца Славянъ, когда они узнали о кончинѣ св. Кирилла. Съ тѣмъ большею любовью и привѣтливостью они встрѣтили св. Меѳодія, на котораго пала вся тяжесть борьбы съ врагами славянской церкви. Исполняя завѣтъ брата, св. Меѳодій не ушелъ на свою любимую гору Олимпъ, но съ самоотверженіемъ взялъ на себя свой тяжкій крестъ и обрекъ себя на жизнь проповѣдника и продолжателя дѣла св. Кирилла, на жизнь страдальца и подвижника на пользу церкви славянской.

Вернувшись въ 870 году къ Славянамъ, св. Меѳодій избралъ для своего жительства Паннонію, гдѣ княжилъ Коцелъ. Ростиславъ же, князь моравскій, въ это время былъ занятъ войной, которую онъ велъ съ нѣмецкимъ императоромъ Людовикомъ и которую съ помощью Божіей благополучно кончилъ въ 870 году, заключивъ съ нимъ миръ. Въ это время онъ находился на высотѣ своего могущества. Казалось, все благопріятствовало дѣлу св. Меѳодія; казалось, ничто не будетъ болѣе мѣшать и возмущать его спокойствіе и апостольское служеніе среди славянскихъ народовъ.

По желанію князья Коцела онъ снова ѣздилъ въ Римъ и былъ посвященъ въ 870 году въ санъ епископа Панноніи, такъ что онъ могъ самостоятельно править дѣлами славянской церкви. Дѣятельность его была обширна и благотворна. Онъ наставлялъ учениковъ и приготовлялъ служителей церкви, продолжалъ переводъ книгъ Священнаго Писанія, распространялъ ихъ во множествѣ списковъ, съ успѣхомъ боролся противъ еретиковъ и враговъ православнаго славянскаго дѣла и былъ защитникомъ истиннаго ученія объ исхожденіи Св. Духа, - вопреки ученію римской церкви утверждалъ, что

Духъ Святой исходитъ не отъ Бога Отца и Бога Сына вмѣстѣ, а отъ Одного только Бога Отца.

Въ скоромъ времени опять настали смуты. Князь Ростиславъ, этотъ замѣчательный славянскій государь, который ранѣе не палъ отъ меча въ кровавыхъ битвахъ, погибъ теперь въ сѣтяхъ измѣны и предательства. Его вѣроломно схватилъ Святополкъ, его племянникъ, и отдалъ его въ руки Нѣмцевъ. Они, вырвавъ глаза у несчастнаго Ростислава, заточили его въ одинъ изъ нѣмецкихъ монастырей. Испытанія ждали и св. Меѳодія.

Святополкъ, слабый умомъ и человѣкъ безнравственный, только и думавшій о себѣ и своихъ выгодахъ, былъ прямой противоположностью своему дядѣ Ростиславу. Онъ не понималъ всей важности и всего величія того дѣла, которое совершалъ св. Меѳодій. Святополкъ предпочелъ нѣмецкое духовенство и отказалъ въ поддержкѣ св. Меѳодію. Враги его, на время было затихшіе, видя теперь, въ какомъ разстройствѣ находятся дѣла въ Моравіи вслѣдствіе паденія Ростислава,—сразу ополчились на него съ новою силой.

Нѣмецкіе епископы, присвоивая себѣ право управлять паннонскою церковью, не терпѣли совмѣстничества, тѣмъ болѣе, что св. Меѳодій былъ совсѣмъ имъ не сродни по духу. Въ своемъ гнѣвѣ и раздраженіи они дошли до того, что были готовы пустить въ ходъ всѣ средства, какія могли. И вотъ архіепископъ зальцбургскій Адальвинъ, фрейзингенскій Ганнонъ и пассавскій Ерменрихъ, по взаимномъ совѣщаніи, рѣшились даже схватить св. Меѳодія и сослать его въ нѣмецкую землю въ заточеніе. Они лишили его каѳедры, запретили священнослуженіе и заключили въ тюрьму. Въ ней они подвергали его различнымъ истязаніямъ и насиліямъ, били палками и по долгу держали на холодѣ и подъ дождемъ среди суровой зимы. Почти три года томился въ тяжкомъ тюремномъ заключеніи св. Меѳодій, какъ истинный

страдалецъ и мученикъ. Нѣмецкіе епископы обращались съ нимъ съ жестокостью, которая превышала жестокость звѣрей. Они, въ своемъ неистовствѣ, не обратили вниманія ни на его епископскій санъ, ни на его преклонныя лѣта. Напрасно св. Меѳодій просилъ отпустить его въ Римъ для жалобъ и суда у папы: его не пустили.

Во время этихъ страданій св. Меѳодія умеръ папа Адріанъ II и его преемникомъ былъ избранъ Іоаннъ VIII: этотъ папа наконецъ-то заступился за учителя и постола славянскаго. Узнавъ о самовольномъ дѣяніи нѣмецкихъ архіепископовъ, Іоаннъ VIII былъ, повидимому, сильно раздраженъ. Защищая не только свои распоряженія, но и древнѣйшія свои права, папа запретилъ этимъ архіепископамъ священнодѣйствіе, если они не отпустятъ св. Меѳодія на свободу. Невинный страдалецъ былъ освобожденъ въ 874 году, а его противниковъ постигъ Божій судъ. Всѣ они скоро и почти одновременно умерли.

Къ этому времени Святополкъ, князь моравскій, поразилъ Нѣмцевъ и сталъ править своимъ княжествомъ самостоятельно, по своей волѣ. И въ это время среди моравскихъ славянъ можно было замѣтить особенное усиленіе ненависти и озлобленія противъ нѣмецкаго духовенства. Они сильнѣе, чѣмъ когда нибудь, почувствовали всю несправедливость тѣхъ усилій, съ какими старались удержать ихъ подъ своей властью нѣмецкіе епископы. Славяне выгнали ихъ всѣхъ изъ своихъ земель и вмѣсто ихъ рѣшили просить у папы возвратить имъ архіепископа и учителя, св. Меѳодія, освобожденнаго наконецъ изъ тюрьмы Измѣнчивый и безпокойный Святополкъ, обманомъ и неправдой пріобрѣвшій себѣ власть оказалъ св. Меѳодію свое особенное довѣріе: онъ поручилъ ему все управленіе моравскою церковью. И съ этихъ поръ Божіе дѣло быстро растетъ, число славянскихъ священниковъ въ городахъ и селахъ увеличивается и язычники обращаются

въ христіанство. А моравская земля стала шириться во всѣ стороны и Славяне стали побѣждать своихъ враговъ Нѣмцевъ.

Слава о св. Меѳодіи, какъ о святомъ и великомъ учителѣ, пронеслась среди Славянъ въ ширь и даль ихъ земель: отъ Баваріи и до нынѣшней Россіи, отъ Моравіи до Адріатическаго моря имя св. Меѳодія пользовалось славою и уваженіемъ. Но злоба и ненависть нѣмецкихъ епископовъ не оставляли св. Меѳодія среди его благотворныхъ трудовъ. Они пустили въ ходъ всю свою хитрость и употребляли всѣ козни, чтобы изгнать Меѳодія изъ Моравіи. Они задумали возстановить папу противъ него сдѣлать такъ, чтобы запретить ему славянское богослуженіе. Для этого они постарались представить папѣ дѣло св. Меѳодія такъ, что какъ будто не желаетъ находиться въ зависимости отъ римской церкви и потому распространяетъ славянское богослуженіе.

Папа Іоаннъ VIII повѣрилъ этой клеветѣ и вызвалъ св. Меѳодія въ Римъ. Предъ папой Іоанномъ VIII предсталъ святой старецъ съ лицомъ изстрадавшимся и измученнымъ безпрерывной борьбой за святое дѣло, съ смѣлымъ взглядомъ, въ которомъ горѣлъ свѣтлый огонь вдохновенья и самоотверженнаго служенія Богу и истинѣ, съ открытой и прямою рѣчью, которая поражала силою глубокой вѣры въ правоту дѣла, на себя имъ принятаго. Папа сразу увидѣлъ, что этотъ человѣкъ не «отъ міра сего», что ему не нужны ни власть, ни самовольное господство въ церкви, ему врученной, что цѣль всей его жизни и дѣятельности — спасеніе ввѣренныхъ ему Богомъ духовныхъ дѣтей и обращеніе ихъ къ истинному Богу. Папа увидѣлъ, что этотъ смиренный старецъ, апостолъ Христовъ среди Славянъ, не имѣетъ въ виду нанести ущерба его власти и его корыстнымъ стремленіямъ; а въ его правовѣріи убѣдился, когда св. Меѳодій предъ соборомъ римскихъ епископовъ исповѣдалъ православный Символъ вѣры.

Тогда Іоаннъ VIII измѣнилъ свой взглядъ на дѣло св. Меѳодія и измѣнилъ свои чувства къ нему. Съ почетомъ и уваженіемъ отпустивъ св. Меѳодія въ Моравію, папа разрѣшилъ славянское богослуженіе и одобрилъ славянскую грамоту. «Мы одобряемъ, писалъ онъ князю Святополку, письмена славянскія, изобрѣтенныя *какимъ-то* философомъ Константиномъ (съ такимъ видимымъ незнаніемъ папа говоритъ о св. Кириллѣ!), которыми возглашается подобающимъ образомъ хвала Богу, и повелѣваемъ на этомъ языкѣ прославлять и возвѣщать дѣянія Господа нашего Іисуса Христа, потому что не только тремя, но и всѣми языками восхвалять Бога побуждаетъ насъ ученіе Священнаго Писанія. Поэтому нисколько не противно истинной вѣрѣ и ученію совершать на этомъ же языкѣ литургію, читать Евангеліе и весь Ветхій и Новый Завѣтъ, прекрасно переведенный и истолкованный, и всѣ прочія службы пѣть на этомъ языкѣ, потому что Тотъ же Господь, Который создалъ главные три языка: еврейскій, греческій и латинскій,—создалъ и всѣ прочіе языки во славу Свою и похвалу».

Такимъ образомъ гоненіе, воздвигнутое на св. Меѳодія нѣмецкими епископами, въ этомъ случаѣ пока не удалось. Но у нихъ уже была другая мысль. Они постарались поссорить св. Меѳодія съ Святополкомъ, и этого они легко достигли. Слабый характеромъ, безнравственный, жившій въ христіанствѣ какъ язычникъ, недалекій умомъ, князь Святополкъ подвергался частымъ нареканіямъ и упрекамъ со стороны Меѳодія. Нѣмецкіе же епископы поблажали гнуснымъ и низкимъ прихотямъ князя и на его грѣхи смотрѣли сквозь пальцы. Святополкъ скорѣе, конечно, могъ сойтись съ ними, чѣмъ съ св. Меѳодіемъ, человѣкомъ строгимъ, добродѣтельнымъ и прямымъ. Между нѣмецкимъ духовенствомъ нашелся ловкій и хитрый священникъ, по имени Викингъ, который пришелся по сердцу Святополку,—и онъ былъ наз-

наченъ папой, по просьбѣ князя, епископомъ нитранскимъ и данъ св. Меѳодію въ помощники. Но онъ не помогалъ ему, а только мѣшалъ и разстроивалъ его святое дѣло. Это только и было нужно нѣмецкому духовенству. Викингъ дѣлалъ все, что было можно, въ пользу Нѣмцевъ и намѣренно вносилъ страшный безпорядокъ въ дѣла церкви. Его безсовѣстныя и безстыдныя дѣйствія до того разгнѣвали св. Меѳодія, что онъ предалъ его анаѳемѣ и принесъ на него въ 880 году жалобу папѣ.

Между тѣмъ нѣмецкое духовенство распустило въ народѣ молву, что на св. Меѳодія сильно гнѣвается царь Визатійскій Василій: будто онъ такъ раздраженъ противъ св. Меѳодія, что предастъ его смерти, если ему удастся его схватить. Все это была недобросовѣстная ложь. Св. Меѳодій, дѣйствительно, получилъ изъ Царьграда письмо отъ императора, въ которомъ выражалась только одна благосклонность. Это была пригласительная грамота. «Человѣкъ Божій!» — писалъ императоръ Василій, — «весьма желаю видѣть тебя. Сотвори доброе дѣло: потрудись придти къ намъ, чтобы я еще разъ увидѣлъ тебя и принялъ твою молитву».

Въ 881 году св. Меѳодій отправился въ Царьградъ, гдѣ и былъ принятъ съ великою честью. Здѣсь его встрѣтилъ патріархъ Фотій, тотъ самый, который напутствовалъ его съ братомъ Кирилломъ своимъ благословеніемъ, когда они отправлялись на проповѣдь къ Славянамъ въ Моравію, и который теперь показалъ къ нему свою любовь и искреннее сочувствіе. Такъ же отнесся къ нему и императоръ Василій. Это обрадовало и ободрило св. Меѳодія, который вскорѣ послѣ этого и поспѣшилъ вернуться въ Моравію. Но грозныя тучи мало по малу собирались надъ его головой, надъ славянскою церковью и надъ самими моравскими Славянами.

Св. Меѳодій уже слабѣлъ и со скорбью думалъ, что станется послѣ его кончины съ дѣломъ просвѣщенія Славянъ.

Но вѣруя въ то, что истина никогда не умираетъ, что истинное и Божественное дѣло не истребить и не уничтожить никакимъ людскимъ ухищреніямъ, онъ усердно продолжалъ трудиться на нивѣ славянской церкви. Предчувствуя новыя испытанія для Славянъ, а также приближеніе своихъ послѣднихъ дней, онъ спѣшилъ утвердить и укрѣпить свое святое и великое дѣло какъ можно прочнѣе. Для этого необходимо было перевести на славянскій языкъ тѣ священныя книги, которыя еще не были переведены, и размножить какъ можно въ большемъ числѣ списковъ, уже переведенныя. Этимъ онъ и занялся при помощи двухъ учениковъ своихъ, пресвитеровъ-скорописцевъ. Эта работа, продолжавшаяся въ теченіи шести мѣсяцевъ, шла очень успѣшно. 26 октября св. Меѳодій торжественно съ учениками своими совершилъ Божію службу и возблагодарилъ Господа и св. великомученика Димитрія Солунскаго, котораго особенно чтили св. братья, за успѣшное окончаніе трудовъ своихъ Однимъ изъ послѣднихъ дѣлъ св. Меѳодія было освященіе храма св. Петра и Павла въ Бернѣ 29 іюня 884 года.

Ученики св. Меѳодія и самъ онъ, окруженные врагами, съ сильною тревогою смотрѣли въ будущее. Они видѣли слабость и близкую кончину своего любимаго учителя. Безпокоясь о томъ, что будетъ послѣ его смерти, и желая знать его послѣднюю волю, они спрашивали св. Меѳодія: «Кого избираешь ты, отецъ и учитель нашъ, настольникомъ твоей каѳедры по тебѣ и продолжателемъ твоего ученія?» Св. Меѳодій указалъ на Горазда. «Гораздъ сказалъ св. Меѳодій,— мораванинъ. Онъ проповѣдникъ и хорошо знаетъ латинскія книги. Буди надъ нимъ воля Божія и ваша любовь съ нимъ, какъ и моя!»

Въ Вербное воскресеніе 885 года св. Меѳодій вышелъ въ послѣдній разъ въ церковь и, уже будучи больнымъ, бесѣдовалъ съ своей любимой, внимательной паствой, которая со

слезами на глазахъ глядѣла на своего великаго учителя и съ глубокой печалью слушала его послѣднюю рѣчь. «Возлюбленные дѣти мои, говорилъ онъ, вы знаете, какъ сильны еретики въ злобѣ; вы знаете, какъ они, искажая Слово Божіе, стараются напоить ближнихъ ученіемъ ложнымъ, нечистымъ; вы знаете тѣ средства, которыя они употребляютъ — убѣжденіе для невѣдущихъ, жестокость для боязливыхъ. Я же надѣюсь на васъ и молюсь за васъ: молюсь, да устоите противъ тѣхъ средствъ; надѣюсь, что, утвержденные на камнѣ апостольскаго ученія, на которомъ основана и сама церковь, вы не увлечетесь убѣдительностію ихъ словъ, не соблазнитесь лестію, не отступите передъ страхомъ жестокости; вспомните слова Писанія: *Не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити* (Мѳ. гл. 10, 28). Я говорю и предваряю васъ, — и вы такимъ образомъ становитесь отвѣтственными за грѣхъ, о которомъ вы были упреждены. Я не повиненъ болѣе въ вашей крови; я не молчалъ изъ страха; я всегда бодрствовалъ на стражѣ, и теперь говорю вамъ, будьте осторожны; охраняйте сердца ваши и братій вашихъ, вы будете ходить среди козней. Дни мои сочтены; послѣ моей кончины придутъ къ вамъ лютые волки, которые будутъ стараться соблазнить народъ; но вы тѣмъ противустойте, будьте тверды въ вѣрѣ: это завѣщаетъ вамъ св. апостолъ Павелъ устами моими. Всемогущій Богъ Отецъ, и отъ Него предвѣчно рожденный Сынъ и Св. Духъ, *отъ Отца исходящій*, да научатъ васъ всякой истинѣ и да сохранятъ васъ непорочными». Таково было послѣднее слово св. Меѳодія къ своей паствѣ: онъ убѣждалъ ее твердо держаться ученія православной церкви, которое еще при жизни его и затѣмъ по смерти старались ниспровергнуть враги-еретики и хулители православія.

Во вторникъ на Страстной недѣлѣ, 6 апрѣля, св. Меѳодій предалъ душу свою въ руки Божіи. Ученики совершили надъ

нимъ торжественно обрядъ отпѣванія на трехъ языкахъ: славянскомъ, греческомъ и латинскомъ, и среди плача и скорби народа положили гробъ съ его тѣломъ въ соборной велеградской церкви Пресвятой Богородицы. Такимъ образомъ Господь взялъ въ свои небесныя обители и другаго праведника, друга и апостола Славянъ, св. Меѳодія. Послѣ его смерти еще сильнѣе, чѣмъ при его жизни разразились испытанія надъ его славянскою паствою.

Въ 822 году, въ половинѣ декабря, умеръ папа Іоаннъ VIII. На папскомъ престолѣ въ непродолжительномъ времени явился папа Стефанъ VI, непримиримый врагъ св. Меѳодія и вообще всего Славянства. Онъ въ самыхъ рѣшительныхъ выраженіяхъ запретилъ церковную службу на славянскомъ языкѣ. Въ своемъ посланіи къ Святополку папа Стефанъ VI превозноситъ до небесъ Викинга, а св. Меѳодія папа предаетъ анаѳемѣ и предписываетъ изгнать изъ предѣловъ Моравіи всѣхъ, кто воспротивится запрещенію славянскаго богослуженія.

Въ это же время Стефанъ VI шлетъ къ Святополку пословъ и даетъ имъ письменное наставленіе, какъ вести себя въ Моравіи. Въ немъ онъ повторяетъ то же, что писалъ Святополку; кромѣ того, приказываетъ, чтобы послы, именемъ папы, запретили Горазду, архіепископу моравскому, отправлять епископскія обязанности, такъ какъ, по мнѣнію папы, онъ былъ незаконно поставленъ св. Меѳодіемъ.

Слабый Святополкъ перешелъ на сторону папы и нѣмецкаго духовенства. Архіепископъ моравскій Гораздъ, по происхожденію своему Славянинъ, одинъ изъ лучшихъ и преданнѣйшихъ учениковъ св. Меѳодія, былъ свергнутъ. Викингъ, непримиримый врагъ Славянства, сдѣлался моравскимъ архіепископомъ. Нѣмецкое духовенство торжествовало. Оно начало гнать и преслѣдовать учениковъ, которыхъ оста-

вилъ послѣ себя св. Меѳодій. Среди этихъ учениковъ первый, по обширности своихъ знаній и по образованію, былъ Гораздъ. За нимъ стоялъ Климентъ, мужъ краснорѣчивый и ученый, затѣмъ Наумъ, Ангеларій, Лаврентій и Савва. Они продолжали бороться съ Викингомъ, защищая дѣло просвѣщенія Славянъ, родной языкъ въ церковномъ богослуженіи и православное ученіе. Но борьба была имъ не подъ силу. Самъ князь и теперь былъ противъ нихъ; а Нѣмцы пользовались его поведеніемъ, чтобы окончательно истребить въ Моравіи православно-славянское дѣло св. Меѳодія.

Нѣмцы принуждали принять ихъ еретическое ученіе, Славяне защищали вѣру истинную, возвѣщенную имъ св. Меѳодіемъ; одни готовы были все сдѣлать, другіе—все претерпѣть, иныхъ мучили безчеловѣчно, у другихъ расхищали имущество, иныхъ нагими волочили по терновнику и притомъ людей престарѣлыхъ. Всѣхъ же учениковъ св. Меѳодія было не мало, ибо считалось до двухъ сотъ однихъ только служителей алтаря. Самыхъ главныхъ изъ нихъ: Горазда, Климента, Наума, Ангеларія, Лаврентія и Савву враги хватаютъ, заковываютъ въ желѣзныя цѣпи и заключаютъ въ тюрьму, гдѣ морятъ ихъ голодомъ и лишаютъ всякаго утѣшенія, ибо ни родные. ни знакомые не смѣли ихъ навѣщать. Получивши отъ князя позволеніе поступать, какъ они хотятъ, они выводятъ ихъ изъ тюрьмы, истязуютъ ударами, не давая пощады ни сѣдинамъ, ни слабости, отъ которой св. страдальцы изнемогали. Научившись отъ своего учителя стойкости и твердости въ вѣрѣ, они готовы были все терпѣть лишь бы только не отступить и не измѣнить своему великому дѣлу и завѣту св. Меѳодія. Такъ какъ нѣмецкое духовенство было не въ состояніи заставить ихъ вѣрить и учить по своему, то оно и прибѣгло къ послѣдней мѣрѣ, на которую указывалъ папа Стефанъ VI: оно рѣшило изгнать ихъ изъ предѣловъ Моравіи.

Такъ, нѣмецкое духовенство добилось съ благословенія папы Стефана VI того, чего желало! Дѣло святыхъ Кирилла и Меѳодія въ Моравіи и Панноніи погибало. Западные Славяне подчинились латино-нѣмецкому духовенству, при чемъ они лишились роднаго языка въ богослуженіи и отдѣлились отъ другихъ Славянъ: Русскихъ, Болгаръ и Сербовъ, которые сохранили православно славянское дѣло св. братьевъ.

Изгоняя учениковъ св. Кирилла и Меѳодія изъ предѣловъ Моравіи, нѣмецкое духовенство отдало ихъ воинамъ отвести въ разныя мѣста, прилегающія къ Дунаю, и обрекло ихъ на вѣчное изгнаніе.

Спустя нѣкоторое время воины оставили св. страдальцевъ на дорогѣ и вернулись домой; а блаженные славянскіе мученики устремились въ Болгарію, надѣясь въ этой странѣ, тоже населенной Славянами, найти наконецъ себѣ покой и свободно распространять ученіе православной Христовой церкви. Пробираясь по тайнымъ дорогамъ, стараясь не попадаться на глаза людямъ, терпя лишенія въ пищѣ и одеждѣ, они шли туда объятые страхомъ и ужасомъ и, чтобъ удобнѣе скрыться отъ враговъ, раздѣлились и разсѣялись въ разныя стороны. Господь, видимо, направлялъ все это къ тому, чтобы славянскіе проповѣдники озарили свѣтомъ евангельской проповѣди какъ можно больше земель и странъ славянскихъ.

Климентъ, Наумъ и Ангеларій, достигнувъ Дуная и прибывъ въ Бѣлградъ, разсказываютъ все, что случилось съ ними, правителю города Боритикану. По совѣту его они отправляются къ Борису, князю болгарскому, такъ какъ Борисъ жаждалъ имѣть у себя такихъ людей какъ они. Прибывъ къ Борису, они разсказываютъ ему о своихъ страданіяхъ въ Моравіи, бесѣдуютъ съ нимъ о разныхъ Божественныхъ предметахъ, повѣствуютъ о житіяхъ святыхъ. Князь благодаритъ отъ всей души Бога, посылающаго ему

такихъ людей. Онъ ихъ утѣшилъ, обласкалъ и успокоилъ. И здѣсь то сѣмя Божіе, брошенное среди малой горсти людей изъ великаго славянскаго племени, выросло и окрѣпло. Болгарское царство въ то время было сильно и обширно. Дѣло св. братьевъ здѣсь развилось до такой степени, что уже ничто не могло его уничтожить. Свѣтъ Христова ученія и свѣтъ науки, возженный ими, мало по малу разгорался въ яркое пламя. Здѣсь явились книжные, ученые люди, явились новыя славянскія книги, явилось просвѣщеніе.

Отсюда и къ намъ въ Россію пришли эти книги въ 988 году, когда крестился святой князь Владиміръ Равноапостольный, а вмѣстѣ съ нимъ и русскій народъ. И до сихъ поръ въ нашихъ церквахъ звучитъ тотъ славянскій языкъ, на которомъ говорили и писали св. братья, и до сихъ поръ тотъ, кто учится грамотѣ по Псалтири и Часослову, учится непосредственно какъ бы у самихъ св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей и апостоловъ Славянъ.

Такимъ образомъ дѣло, совершенное св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, коснулось всѣхъ Славянъ: Русскихъ, Болгаръ, Сербовъ съ Черногорцами и Хорватовъ, Словинцевъ, Словаковъ, Чеховъ съ Моравянами, Поляковъ и Сербовъ-Лужичанъ. Славянскіе просвѣтители дали намъ Славянамъ азбуку. Благодаря ей явилось у насъ на родномъ языкѣ Слово Евангельское и вообще Богослуженіе. Если явилось Слово Божіе и Богослуженіе на славянскомъ языкѣ, то долженъ былъ явиться и священникъ-славянинъ, слѣдовательно, должно было явиться у Славянъ свое народное духовенство. Дѣйствительно, первымъ дѣломъ св. братьевъ было приготовить изъ своихъ учениковъ разумныхъ служителей церкви. Такъ какъ для этого нужны были училища, то св. благовѣстники и основывали ихъ тамъ, гдѣ они трудились. Изъ училищъ выходили не только священники, но и просто образованные и

грамотные люди. Всѣ они работали на пользу новооснованной церкви славянской.

Мы чувствуемъ великую любовь къ св. славянскимъ просвѣтителямъ, Кириллу и Меѳодію, мы благодаримъ и прославляемъ ихъ память потому, что они самоотверженно и безкорыстно послужили намъ. а прежде всего нашимъ предкамъ—Славянамъ, которыхъ они воззвали къ свѣту и истинѣ, къ добру и правдѣ, и открыли имъ и намъ пути ко спасенію. Они удовлетворили насъ, насытили алкавшихъ и напоили жаждавшихъ правды. Поэтому мы торжественно и празднуемъ ихъ свѣтлую память, вкупѣ со всѣмъ славянскимъ міромъ, который въ этомъ многознаменательный день, день тысячелѣтія со времени блаженной кончины св. Меѳодія, соединяется весь во едино, сливаясь въ одномъ радостномъ и свѣтломъ воспоминаніи о великихъ своихъ апостолахъ и просвѣтителяхъ, св. Кириллѣ и Меѳодіи. Правда, не всѣ славянскія племена сохранили завѣщанное намъ нашими первоучителями наслѣдіе православно-славянскаго богослуженія: только Русскіе, Болгаре и Сербы съ Черногорцами остались вѣрными завѣту своихъ первоучителей, остались православными; другіе же (какъ напр. Хорваты, Словинцы, Чехи съ Моравaнами, Словаки, Сербы-Лужичане и Поляки), подъ напоромъ вражескихъ силъ и нападеній, подчинились церкви латинской, сдѣлались папистами. Но многіе изъ нихъ боролись противъ враговъ православія и отстаивали вѣру своихъ первоучителей св. Кирилла и Меѳодія; если они и отступили отъ православія, сдѣлались папистами, то отчасти по своимъ вольнымъ и невольнымъ грѣхамъ, о прощеніи которыхъ мы— православные вмѣстѣ съ отпадшими отъ православія своими братьями-Славянами и вознесемъ теплыя молитвы къ Господу Богу, да предстательствомъ святыхъ нашихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія утвердитъ всѣхъ насъ въ православіи и единомысліи, даруетъ намъ миръ и спасетъ души наши!

Святымъ и равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію, первоучителямъ Славянскимъ.(*)

Славяне! Пѣснію высокой
Почтимъ Апостоловъ Славянъ,
И сладкимъ звукомъ ихъ имянъ
Свой гласъ молитвенно глубокой
И вдохновимъ
И оживимъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!...
Они молитвъ церковныхъ слово
И все ученіе Христово,
Чрезъ изобрѣтенье письмянъ,
Съ языка эллиновъ—чужаго
Перевели на звукъ—роднаго
Для соплеменныхъ намъ славянъ....
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
Прошли года,—и Русь святая,
Славянамъ кровная, родная,
Христову вѣру приняла...
И вмѣстѣ съ вѣрой въ обладанье
Племенъ славянскихъ достоянье
Тогда ей Греція дала.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
Прошли вѣка,—и просвѣщенье
Межъ русскихъ свѣточемъ зажглось,
Струею тихой полилось
Отъ поколѣнья къ поколѣнью,...
Отъ предковъ нашихъ, какъ сынамъ,
Оно досталося и намъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
И будетъ славить Русь родная
Святыхъ Апостоловъ славянъ...
И сладкимъ звукомъ ихъ имянъ
Свои молитвы оглашая,
Изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ,
Она ихъ память соблюдетъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію—
Братьямъ святымъ!...

(*) «Дух. Бесѣда» за 1863 годъ.

КОНДАКЪ:

«Священную двоицу просвѣтителей нашихъ *почтимъ, Божественныхъ писаній преложеніемъ источникъ Богопознанія* намъ *источившихъ*, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпающе, *ублажаемъ* васъ, *Кирилле* и *Меѳодіе, Престолу Вышняго предстоящихъ* и *тепле молящихся о душахъ нашихъ*».

* * *

Богопознанія источникъ источившихъ,
Божественны писанья преложившихъ,
Кирилла и Меѳодія почтимъ.
И нынѣ Вышняго Престолу предстоящихъ,
За души всѣхъ тéплѣ молящихъ,
Ихъ, величая, ублажимъ. *А. А.*

Замѣтка по случаю Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ школахъ.

Новое Высочайше утвержденное положеніе о церковно-приходскихъ школахъ перешло уже въ жизнь. Положеніемъ этимъ дается новый толчокъ народному просвѣщенію. Поручая завѣдываніе и все распоряженіе по этимъ школамъ православнымъ Архипастырямъ, законодатель имѣетъ въ виду сильнѣе связать школу съ церковію, придать первой характеръ просвѣтительно-религіозный, усилить въ народѣ религіозность и церковность, какъ особенно необходимыя для правильной народной жизни, для развитія въ ней гражданственности на началахъ религіи и православія. Такимъ образомъ новымъ положеніемъ о церковно-приходскихъ школахъ духовенству открытъ большой просторъ для дѣятельности; оно вызвано къ работѣ въ высшей степени плодотворной, къ трудамъ, имѣющимъ самое полезное просвѣтительное значеніе. Духовенство, видя въ этомъ довѣріе къ себѣ правительства и сознавая свои обязанности,

не можетъ не отнестись къ новому положенію о церковно-приходскихъ школахъ съ должнымъ сочувствіемъ и полною готовностію жертвовать своими силами и досугомъ для благаго дѣла. Оно въ Высочайшемъ довѣріи къ нему и въ сознаніи своего долга и пользы, ожидаемой отъ церковно приходскихъ школъ, будетъ черпать силы, необходимыя для этого не легкаго дѣла и съ помощію Божію постарается удовлетворительно выполнить Высочайшую волю и свой долгъ.

Но, вызывая на энергію и трудъ духовенство вообще, новое положеніе о церковно-приходскихъ школахъ требуетъ особеннаго вниманія и усиленнаго труда преимущественно отъ насъ, какъ духовенства западнаго края. На этомъ духовенствѣ, кромѣ обязанностей пастырства и учительства, лежитъ обязанность и миссіонерства. Религіозная жизнь нашего крестьянина, сложившаяся подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ историческихъ обстоятельствъ, имѣетъ нѣкоторыя особенности, отличающія его отъ великоросса. Съ одной стороны гнетъ крѣпостнаго права, цѣлыя столѣтія державшій нашего крестьянина въ полнѣйшей зависимости отъ пана католика, который подъ вліяніемъ ксендза употреблялъ всевозможныя средства убить въ нашемъ крестьянинѣ все народное русское, все православное, а съ другой стороны близкое сосѣдство костеловъ, поддерживаемая панами пропаганда ксендзовъ и наконецъ пресловутая унія наложили на нашего крестьянина особый отпечатокъ и пустили въ религіозную жизнь его такіе глубокіе корни, что, не смотря на двадцатилѣтнюю свободу крестьянъ и работу духовенства, корни эти еще не совсѣмъ вырваны и намъ надо еще употребить не мало труда и усилій, чтобы религіозная особенность, существующая между нашимъ крестьяниномъ и великороссомъ, могла сгладиться до желаемыхъ результатовъ. Работа эта, сама по себѣ не легкая въ на-

стоящую пору затрудняется еще тѣмъ, что. съ назначеніемъ римскихъ епископовъ, римско-католичество въ западномъ краѣ опять поднимаетъ свою голову и ксендзы усиленнѣе начинаютъ агитировать въ приходахъ, гдѣ есть римско-католики и въ особенности въ приходахъ, возсоединившихся къ православію въ 60-хъ годахъ. Доказательствъ этому не мало. Знаменитый намъ историкъ Кояловичъ, особенно чуткій къ событіямъ въ западномъ краѣ, не напрасно началъ по временамъ предостерегать русское общество отъ латино-польской пропаганды (Епарх. Вѣд. 1882 года №№ 3, 8 и 10). Не напрасно вся сосѣдственная намъ Галиція переполнена іезуитами — этими неподражаемыми пропагандистами католицизма и паны. Не даромъ поляки свободно разглашаютъ, что всѣ костелы закрытые въ 60-хъ годахъ, опять будутъ возвращены католикамъ. Не на шутку началось подбрасываніе нѣкоторымъ священникамъ пасквильныхъ писемъ съ требованіемъ обратиться въ унію и съ страшными угрозами въ случаѣ неисполненія сего требованія. Такимъ образомъ борьба не избѣжна. Борьба эта тѣмъ труднѣе, что противникъ нашъ не явный, а скрытный, закаленный въ борьбѣ и для достиженія своихъ цѣлей не гнушающійся никакими средствами. Въ виду всего этого намъ, православному духовенству, необходимо быть особенно внимательными и готовыми къ борбѣ съ опаснымъ врагомъ. Борьба эта должна быть особенно искусна въ приходахъ возсоединенныхъ къ православію. Тамъ духовенству нужно хорошенько обдумать свое положеніе и разсчитать средства борьбы. Какія же силы и средства мы можемъ противупоставить своему врагу? Но, говорить подробно о средствахъ для борьбы съ латинопольскою пропагандою, считаю дѣломъ лишнимъ. Духовенство наше не впервые имѣетъ дѣло съ этимъ врагомъ; врагъ этотъ ему хорошо знакомъ, а потому и средства къ борьбѣ съ нимъ духовенству из-

вѣстны. Въ силѣ ума и энергіи, необходимыхъ для борьбы, недостатка не будетъ; новое же Высочайше дарованное положеніе о церковно-приходскихъ школахъ будетъ служить самымъ главнымъ и сильнымъ орудіемъ въ рукахъ духовенства для полезной и плодотворной борьбы съ противникомъ. Но при этомъ не могу не указать на одно средство въ этой борьбѣ, по моему мнѣнію, довольно сильное, которое духовенство, при завѣдываніи церковно-приходскими школами, могло бы употребить въ дѣло съ не малою пользою. Средство это—пріученіе дѣтей, а чрезъ нихъ и взрослыхъ къ пѣнію религіозно-нравственныхъ пѣсень на понятномъ церковно-славянскомъ языкѣ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нашъ западно-русскій народъ, какъ славянскаго племени, поэтиченъ и свою поэзію любитъ выражать въ пѣсняхъ. Поляки и вообще латино-польскіе дѣятели очень хорошо это знали и при совращеніи православныхъ въ унію и католицизмъ, для успѣшнѣйшаго достиженія своихъ цѣлей, не преминули воспользоваться этимъ средствомъ. Они составили на польскомъ языкѣ на всякій праздникъ и на всякій случай пѣсни религіознаго содержанія и употребляли усиленное стараніе пріучить къ пѣнію сихъ пѣсень не только католиковъ, но и уніатовъ. Пѣсни эти составляли не малое звено въ цѣпи средствъ служившихъ къ ополяченію нашего бѣлорусса и совращенію его въ унію и католицизмъ. Кто изъ насъ бѣлоруссовъ не знаетъ, такъ называемыхъ, польскихъ кантычекъ, которыя составляютъ необходимую принадлежность каждаго католическаго дома, въ которомъ есть хоть бы одинъ человѣкъ знающій грамотѣ? Кто изъ насъ священниковъ не помнитъ съ какою охотою и, можно сказать, энтузіазмомъ распѣвались по этимъ же кантычкамъ пѣсни въ праздничные дни въ нашихъ православныхъ, обращенныхъ изъ уніи,

храмахъ, конечно, послѣ Божественной литургіи, въ то время, когда народъ прикладывался ко кресту? (*)

Кто изъ насъ не согласится, что пѣсни эти и теперь служатъ однимъ изъ сильнѣйшихъ препятствій къ обращенію въ православіе римско-католиковъ, живущихъ вдали отъ костела и потому совсѣмъ почти не посѣщающихъ онаго. Такой католикъ въ воскресный и праздничный день развертываетъ свои кантычки, отыскиваетъ пѣсню, составленную на этотъ день, и тянетъ ее цѣлою семьею; этимъ онъ удовлетворяетъ своему религіозному чувству и замѣняетъ костельное богослуженіе, при которомъ, за дальностію разстоянія, бывать не можетъ. Пѣсни эти на столько были употребительны въ нашемъ краѣ, особенно въ мѣстечкахъ, гдѣ существовали костелы, что и теперь, по прошествіи 20 лѣтъ, послѣ запрещенія ихъ, не смотря на все стараніе духовенства вывесть ихъ изъ употребленія, хоть изрѣдка, большею частію въ праздники Рождества Христова и Пасхи, все таки по мѣстамъ слышны и въ домахъ православныхъ. На замѣчаніе священника о неприличіи православнымъ употреблять эти пѣсни получается всегда одинъ отвѣтъ: «лучше пѣть пѣснь святую, чѣмъ какую либо неприличную; научите насъ святымъ русскимъ пѣснямъ, тогда мы охотно оставимъ польскія». Отвѣтъ довольно резонный и, такъ какъ замѣнить священную польскую пѣснь у насъ положительно нечѣмъ, то священнику приходится большею частію ими постращать полиціею, что, въ дѣлѣ религіи, совсѣмъ нейдетъ, или же замолчать. А польская священная пѣснь, продолжая употребляться въ семьяхъ православныхъ, воскрешаетъ въ памяти ихъ поль-

---

Примѣчаніе. «Пѣсни эти въ приходахъ, обращенныхъ изъ уніи въ православіе въ 1839 году, допускаемы были къ употребленію, и только въ 1861 году были совершенно запрещены».

ско-шляхетскія традиціи и пріучаетъ дѣтей смотрѣть безразлично на рѣчь и молитву и русскую и польскую. Оттого-то не рѣдки въ нѣкоторыхъ нашихъ приходахъ, гдѣ больше мѣщанства, бываютъ такіе не утѣшительные факты, что православные и въ церкви и дома молятся и по православному и по польски, а другой, молящійся одинъ разъ кладетъ на себя крестъ православный, а другой разъ — римскій. Вотъ какимъ сильнымъ средствомъ для ополяченія православныхъ въ западномъ краѣ оказалась польская священная пѣснь!

(окончаніе будетъ).

СРЕДИ ГАЗЕТЪ:

Воспроизводимъ изъ газеты «Голосъ Москвы» адресъ, поднесенный 14 ноября, Его Высокопревосходительству Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву.

Ваше Высокопревосходительство!

Мы, нижеподписавшіеся, простые русскіе люди разныхъ губерній, селъ и деревень, крестьяне-мужички, отъ всей искренности русской души чтимъ Васъ за Вашу непоколебимую приверженность къ нашей родимой православной церковности, за Ваше вниманіе къ истиннымъ нуждамъ народа, за Ваше участіе къ скорбямъ его. Открылась же намъ Ваша родственность съ народомъ въ двухъ великихъ Вашихъ заслугахъ, которыхъ не забудетъ народъ: во первыхъ, Вы помогаете намъ церкви открывать, это наше сокровище, и сокращеніе церковныхъ причтовъ восполнять. О, какъ это намъ любо и радостно! Другая заслуга превосходнѣйшая: Вы намъ исходатайствовали церковно-приходскія школы. Черезъ эти школы, уповаемъ мы, наши отцы духовные приведутъ къ намъ Свв. равноапостоловъ нашихъ Кирилла и Меѳодія съ ихъ живоносною, святою, божественной силы исполненною грама-

тою церковно-славянскою. Наши дѣти выучатся читать *Часовникъ* и *Псалтирь,* и всякая душеспасительная книга отсроется имъ. Новые люди зародятся въ народѣ; старая праотеческая набожность, погибающая теперь, возникаетъ опять у насъ; древнія добродѣтели оживутъ; духъ правый обновится въ утробахъ русскихъ; духовная сила въ народѣ прибывать будетъ. Черезъ эту грамоту Церковь воспріиметъ удобность стать ближе къ народу со своею благодатію. Всего этого мы ожидаемъ отъ святой церково-славянской грамоты, и только отъ нея одной. Пусть будетъ она главною наукою у нашего народа. И того только человѣка народъ нашъ назоветъ своимъ благодѣтелемъ вѣчнымъ, назоветъ истинномудрымъ государственнымъ мужемъ, кто утвердитъ и упрочитъ ему на вѣки эту науку. Вамъ Господь открылъ тайну этой мудрости, и народъ не нарадуется на Васъ, Родимый нашъ! Вотъ это самое мы и хотѣли сказать Вамъ отъ полноты русской души. О дайте, дайте намъ церковно-славянскую грамоту! это—ключъ нашего спасенія. Мы молимъ Бога, чтобы утвердилась въ народѣ святая грамота. Только тогда народъ нашъ будетъ и уменъ, и сытъ, и здоровъ духомъ и тѣломъ, и силенъ, и счастливъ. А если церковная грамота будетъ оставаться въ такомъ же пренебрежительномъ положеніи какъ теперь, то никакія школы намъ не помогутъ.

(Слѣдуютъ подписи).

— Пишутъ, что Высочайше утвержденный совѣтъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ при Св. Синодѣ въ настоящее время уже сформированъ. Предсѣдателемъ совѣта назначенъ присутствующій въ Свят. Синодѣ преосвященный Пелладій, епископъ тамбовскій, помощникомъ предсѣдателя—управляющій канцеляріею Свят. Синода В. К. Саблеръ, членами—дѣйствительные статскіе совѣтники Анинъ и Е. М. Крыжановскій, и членомъ-дѣлопроизводителемъ—В. И. Шемякинъ.

— Извѣстный бискупъ Гриневецкій, какъ слышно, переводится изъ Ярославля въ Вологду. Виленскій же католическій капитулъ, въ которомъ противъ требуемыхъ правительствомъ выборовъ высказались прежде всего ксендза, до сихъ поръ считавшіеся преданными Россіи (Жилинскій, Макаревичъ) лишенъ вовсе права выборовъ, Виленская епархія будетъ упразднена, правительство временно назначитъ туда администратора. (Еженед. Обозр.).

ПОЛНАЯ КОЛЛЕКЦІЯ СОСТОИТЪ ИЗЪ СЛѢДУЮЩИХЪ КАРТИНЪ:

1. Видъ г. Ѳессалоники.
2 Св. Кириллъ разсказываетъ родителямъ свой сонъ.
3. Молитва Св. Кирилла.
4. Св. Кириллъ учится съ Императоромъ Михаиломъ.
5. Видъ Константинополя.
6. Св. Кириллъ въ спорѣ съ Сарацынскими мудрецами.
7. Видъ Аѳонскойгоры.
8. Типы древнихъ Славянъ.
9. Обрѣтеніе мощей Св Климента.
10. Крещеніе Хозаръ.
11. Св. Кириллъ и Меѳодій подносятъ Императору Михаилу Славянское Евангеліе.
12 Встрѣча Св. Кирилла и Меѳодія въ Моравіи.
13. Св. Кириллъ и Меѳодій обучаютъ Славянскихъ отроковъ.
14. Св Кириллъ и Меѳодій проповѣдуютъ Славянамъ.
15. Споръ Св. Кирилла съ духовенствомъ въ Венеціи.
16. Встрѣча Св. Кирилла и Меѳодія папою Андріаномъ II.
17. Папа возлагаетъ славянское Евангеліе на престолъ.
18. Кончина Св. Кирилла.
19. Церковь Св. Климента въ Римѣ.
20. Возвращеніе Св. Меѳодія въ Моравію.
21. Св. Меѳодій въ тюрьмѣ.
22. Послѣдняя служба Св. Меѳодія.
23 Прощаніе Св. Меѳодія съ учениками.
24. Изгнаніе учениковъ Св. Меѳодія изъ Моравіи.
25 Ликъ Св. Кирилла и Меѳодія.

СОКРАЩЕННАЯ КОЛЛЕКЦІЯ:

1. Св. Кириллъ разсказываетъ родителямъ свой сонъ.
2. Обрѣтеніе мощей Св. Климента.
3. Крещеніе Хозаръ.
4. Св. Кириллъ показываетъ Императору Михаилу славянское Евангеліе.
5. Споръ Св. Кирилла съ духовенствомъ въ Венеціи.
6. Встрѣча Св. Кирилла и Меѳодія папою Андріаномъ II.
7. Кончина Св. Кирилла.
8. Встрѣча Св. Меѳодія въ Моравіи.

9. Св. Меѳодій въ тюрьмѣ.
10. Послѣдняя служба Св. Меѳодія.
11. Изгнаніе учениковъ Св. Меѳодія.
12. Ликъ Св. Кирилла и Меѳодія.

За пересылку и упаковку **25** картинъ—**4** руб., **12** картинъ—**2** руб.

СОДЕРЖАНІЕ:

Жизнь и подвиги Святыхъ Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей Славянъ (*окончаніе*).—Замѣтка по случаю Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ школахъ.—Среди газетъ.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 1 Апрѣля 1885 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Григорій Галинъ**.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.